**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 27 июля 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-4076/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Постоянову Алексею Михайловичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Постоянову А.М., в котором просил суд взыскать с Постоянова А.М. в пользу банка кредитную задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-6835352340 в размере сумма и расходы на оплату государственной пошлины в сумме сумма, мотивировав свои требования ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств, принятых по эмиссионному контракту от 06 сентября 2019 года.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении гражданского дела по существу в отсутствие представителя банка.

Ответчик фио в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований, просил суд отказать истцу в требовании о взыскании неусойки.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления и возражения к нему, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами гражданского дела установлено, 06 сентября 2019 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истец/банк) и Постояновым А.М. (далее по тексту – ответчик/заемщик) был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-6835352340 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по неё кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска, и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение условий вышеуказанного договора, истцом на имя ответчика была изготовлена и выдана кредитная карта с лимитом кредита, а также был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, процентная ставка за пользование заемными денежными средствами за пределами льготного периода составила 25,9 % годовых.

Ответчик был в полном объеме ознакомлен с информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя карты.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше, стороной ответчика в судебном заседании оспорено не было.

Согласно выписке по лицевому счету кредитной карты выданной на имя ответчика, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитной карте истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

По условиям за несвоевременное погашение обязательного платежа взымается неустойка в соответствии с тарифами банка.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 12 мая 2021 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет сумма, из которых: сумма - сумма просроченного основного долга, сумма - сумма просроченных процентов, и сумма - сумма неустойки.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Кроме того, ответчик в судебном заседании просил отказать в удовлетворении требований о взыскании неустойки и процентов, ссылаясь на тяжелое материальное положение.

В соответствии с пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как предусмотрено пунктом 73 указанного Постановления, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, отсутствие у ответчика постоянного заработка, наличие тяжелых заболеваний, наличие на иждивении трех несовершеннолетних детей, один из которых является ребенком-инвалидом (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе могут служить основанием для снижения неустойки. На основании вышеизложенного суд решил взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере сумма.

Таким образом, оценив доводы сторон и представленные доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED721E25DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [56](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701D26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [67](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701221DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства ([ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC771F26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [310](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDE873182D829F9B8C39B7206257F07A26BC8AHBRAO) ГК РФ), положения о кредитном договоре ([ст. 819](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B26FEF19AC8D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC761320DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГК РФ), а также исходя из того, что заемщиком Постояновым А.М. обязательства, взятые на себя условиями эмиссионного контракта №0910-Р-6835352340 от 06 сентября 2019 года исполнялись не надлежащим образом, в результате чего у заемщика перед банком образовалась задолженность, суд пришел к выводу о взыскании с Постоянова А.М.. в пользу ПАО "Сбербанк России" задолженности по эмиссионному договору в сумме сумма.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, поэтому с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Постоянову Алексею Михайловичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту **– удовлетворить частично.**

Взыскать с Постоянова Алексея Михайловича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-6835352340 от 06 сентября 2019 года в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 27 июля 2021 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-4076/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Постоянову Алексею Михайловичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**РЕШИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Постоянову Алексею Михайловичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту **– удовлетворить частично.**

Взыскать с Постоянова Алексея Михайловича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-6835352340 от 06 сентября 2019 года в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-4076/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Постоянову Алексею Михайловичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, изготовлено 27.07.2021г.

**Судья Завьялова С.И.**